

Odpowiedzi na pytania z 23.11.2021

W związku z przygotowaniem oferty na wykonanie zadania jw., zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. **§ 3 ust. 5** – prosimy o dodanie dodatkowego postanowienia oznaczonego lit. h) o następującej treści:

„wystąpienie innych okoliczności wywołanych lub związanych z występowaniem epidemii Covid-19, wpływających na możliwość dochowania terminu realizacji Robót przewidzianego Umową”.

Wykonawca wskazuje, że na dzień składania ofert epidemia Covid-19 nie spełnia wymogów aby kwalifikować ją, jako Siłę Wyższą. Pomimo to, konsekwencje związane ze stanem epidemii nadal rozciągają się na rynki zarówno lokalne, jak i międzynarodowe i stanowią czynniki nieprzewidywalne dla Wykonawcy. Wykonawca na realizowanych przez siebie zadaniach doświadcza m.in. opóźnień w dostawach urzędów, których powodów dostawcy upatrują właśnie w okolicznościach związanych z epidemią Covid-19 czy braków osobowych w związku z zachorowaniami, czy kwarantannami. Powyższe winno zostać uwzględnione przez Zamawiającego i nie może stanowić ryzyka racjonalnego Wykonawcy.

Odpowiedź: w § 3. ust. 5 pkt b) przewidziano epidemię jako jedną z uzasadnionych przyczyn opóźnień skutkujących przesunięciem terminu wykonania przedmiotu umowy, COVID - 19 jest epidemią, przepisy wprowadziły w związku z COVID - 19 stan epidemii i stan ten cały czas obowiązuje. Przepisy przewidujące możliwość wydłużenia terminu z powodu COVID – 19 obowiązują niezależnie od zapisów umowy.

2. **§ 5 ust. 5** – wnosimy o stosowną modyfikację, z której będzie wynikało, że waloryzacja, która zasadniczo dotyczyć ma wyłącznie części dotyczącej niewykonanego zakresu robót, dokonywana będzie raz na kwartał, po opublikowaniu przez Prezesa GUS stosownych danych dotyczących danego kwartału roku kalendarzowego lub ostatniego miesiąca danego kwartału roku kalendarzowego po zakończeniu którego nadal wykonywany będzie przedmiot umowy. Wnosimy ponadto o wykreślenie obowiązku wykazywania wpływu wzrostu cen produkcji budowlano-montażowej na koszty robót, tj. wykreślenie lit. b). Wskaźnik cen będzie wynikał z oficjalnych danych publikowanych przez Prezesa GUS i nie wymaga dodatkowego dowodzenia wpływu wzrostu cen na realizację prac. Zważywszy także na obecny poziom inflacji, prosimy o podniesienie limitu dopuszczalnej zmiany do 10% wartości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

3. **§ 6 ust. 1**– wykonawca ponownie wnosi o wykreślenie z postanowienia słów „bez uwag”, podtrzymując dotychczasową argumentację w całości. W przypadku odbiorów częściowych, ew. stwierdzone podczas takiego odbioru wady (o ile nie wpływają na możliwość wykonywania dalszych robót) powinny być usuwane w dalszym toku wykonywania prac, bez wstrzymywania odbioru i braku zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Uprawnienie do odmowy zapłaty wynagrodzenia do czasu braku zgłaszania jakichkolwiek uwag, niesie ze sobą ryzyko braku otrzymania wynagrodzenia do czasu odbioru końcowego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wykonawcy należy się wynagrodzenie za prawidłowo wykonane prace na etapie odbiorów częściowych. Obawa „braku otrzymania wynagrodzenia” jest bezpodstawna, wadliwie wykonane prace nie muszą być zgłoszone do odbioru częściowego do czasu ich poprawienia.

4. **§ 10 ust. 1** – Wykonawca wnosi o jednoznaczne potwierdzenie, że lista podwykonawców nie jest zamknięta i może być aktualizowana (bez konieczności zmiany umowy) w drodze akceptacji projektów umów, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 2 pkt. 1-3.

Odpowiedź: zamawiający potwierdza, że lista podwykonawców nie jest zamknięta, w przeciwnym razie nie miałoby sensu opisywanie np. procedury zatwierdzania umów przez zamawiającego.

5. **§ 11 ust. 8** – Wykonawca ponownie wnosi o ujednoczenie postanowień dot. terminu usuwania wad wskazanego w lit. b do terminu wskazanego w ust. 2. Obecne brzmienie § 11 ust. 2 uprawnia Zamawiającego do wyznaczenia terminu usunięcia wad „nie krótszego niż 14 dni”. Czyli może to być termin 14 dni lub dłuższy. Z kolei, § 11 ust. 8 lit. b) nakazuje usuwanie wad w terminie nie dłuższym niż 14 dni. Czyli może to być termin 14 dni lub krótszy. W efekcie oznacza to, iż termin usuwania wad będzie zawsze sztywny – 14 dniowy, co stoi w sprzeczności z wnioskowanymi przez Wykonawcę i zaakceptowanymi przez Zamawiającego zmianami w § 11 ust. 2 lit. d). Wobec powyższego prosimy o nadanie treści w § 11 ust. 8 lit. b) następującego brzmienia:

„w okresie objętym gwarancją wykonawca zobowiązany jest do usuwania na swój koszt i we własnym zakresie stwierdzonych wad, niezwłocznie nie później jednak niż w terminie wyznaczonym zgodnie z treścią ust. 2 powyżej”

Odpowiedź: zamawiający wyraża zgodę. Nowe brzmienie § 11 ust. 8 pkt b): „w okresie objętym gwarancją wykonawca zobowiązany jest do usuwania na swój koszt i we własnym zakresie stwierdzonych wad, niezwłocznie nie później jednak niż w terminie wyznaczonym zgodnie z treścią ust. 2 powyżej”

6. **§ 12 ust. 4 lit. a)** – w związku z odpowiedzią Zamawiającego na pytania Wykonawcy z dnia 17.11.2021 r. prosimy o stosowną modyfikację, z której będzie wynikało, że uprawnienie do odmowy odbioru częściowego będzie dotyczyło wyłącznie ujawnienia w toku odbioru wad istotnych, uniemożliwiających prawidłowe wykonywanie dalszych etapów robót.

Skoro zapisy dotyczą odbiorów częściowych, ew. stwierdzone podczas takiego odbioru wady (o ile nie wpływają na możliwość wykonywania dalszych robót) powinny być usuwane w dalszym toku wykonywania prac, bez wstrzymywania odbioru i braku zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź: zamawiający nie wyraża zgody. We wzorze umowy nie przewidziano żadnych kar za zwłokę w usuwaniu wad ujawnionych podczas odbiorów częściowych.

7. **§ 13 ust. 3** – prosimy o dodaniu następującego postanowienia na końcu:

„Strony odpowiedzialne są za należyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z umowy oraz za szkodę spowodowaną ich nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem, z wyłączeniem utraconych korzyści, a także zakresu, w jakim takie nienależyte wykonanie lub niewykonanie uzasadnione jest okolicznościami spowodowanymi bądź związanymi z epidemią Covid-19 albo niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania, lub deliktem drugiej Strony.”

Wykonawca wskazuje, że na dzień składania ofert epidemia Covid-19 nie spełnia wymogów aby kwalifikować ją, jako Siłę Wyższą. Pomimo to, konsekwencje związane ze stanem epidemii nadal rozciągają się na rynki zarówno lokalne, jak i międzynarodowe i stanowią czynniki nieprzewidywalne dla Wykonawcy. Wykonawca na realizowanych przez siebie zadaniach doświadcza m.in. opóźnień w dostawach urzędów, których powodów dostawcy upatrują

właśnie w okolicznościach związanych z epidemią Covid-19 czy braków osobowych w związku z zachorowaniami, czy kwarantannami. Powyższe winno zostać uwzględnione przez Zamawiającego i nie może stanowić ryzyka racjonalnego Wykonawcy.

Odpowiedź: w § 3. ust. 5 pkt b) przewidziano epidemię jako jedną z uzasadnionych przyczyn opóźnień skutkujących przesunięciem terminu wykonania przedmiotu umowy. Przepisy o COVID – 19 obowiązują niezależnie od zapisów umowy.

8. **§ 14 ust. 1** – w celu uniknięcia wątpliwości, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie możliwości wniesienia Zabezpieczenia Należytego Wykonania w wybranej przez siebie (jednej lub kilku) formie z tych, wskazanych w części XVIII pkt 2 SWZ.

Odpowiedź: zamawiający potwierdza, w § 1 ust. 4 pkt b) wskazano, że SWZ jest częścią umowy.

9. **§ 17** – wykonawca wnosi o wprowadzenie zmiany w § 17 ust. 3 Umowy w ten sposób, że po ppkt 3) dodaje się ppkt 4) o następującej treści:

„4) wydłużenie terminu realizacji umowy w przypadku udzielenia przez Zamawiającego zamówień uzupełniających, o których mowa w części XXIII. SWZ.”

Z treści SWZ wynika, że Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, których zakres będzie dotyczył lub będzie w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia podstawowego (umowy). Powyższe oznacza, że konieczność wykonania takich prac może wpływać na termin realizacji przedmiotu umowy. Skoro zatem takie prace będą zlecane na podstawie odrębnej umowy (nie w drodze aneksu), a ich skutki rozciągają się na prace podstawowe, to winno to znaleźć odzwierciedlenie w stosownej zmianie umowy w zakresie terminów wykonania prac.

Odpowiedź: zamawiający nie wyraża zgody. Przewidziano możliwość udzielenia zamówień uzupełniających nie przesądzając, że każde z nich będzie wymagało wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy. Jeżeli z podpisanej umowy na realizację zamówień uzupełniających wynikać będzie konieczność wydłużenia terminu wykonania zamówienia podstawowego, zastosowanie będzie miało § 3. ust. 5 pkt e) gdzie wymieniono roboty zamiennie i inne roboty niezbędne do wykonania przedmiotu umowy jako przyczyny wystąpienia opóźnień.

PREZES ZARZĄDU

Radostaw Tyrakowski